

FORMATO
INFORME DE SEGUIMIENTO Y/O EVALUACION
ANEXO 2

Código: SC-P6-F2

Versión: 1

Vigente Desde:
15/06/2016

DATOS GENERALES DE LA AUDITORIA

INFORME DE SEGUIMIENTO A LOS INDICADORES DE PROCESO INSTITUCIONAL
I TRIMESTRE 2018

Tipo de Informe: Evaluación Seguimiento

Nivel: Sectorial Ministerio del Interior FPDF Dependencia Cual?
 Entidad Cual?

Destinatarios:

1. Dr. Guillermo Rivera Flórez –Ministro del Interior.
2. Dr. Eduardo Andrés Garzón Torres – Viceministro para Participación la Participación e Igualdad de Derechos.
3. Dr. Héctor Olimpo Espinosa Oliver – Viceministro de Relaciones Políticas.
4. Dra. María Fernanda Rangel Esparza – Secretaría General.
5. Dra. Ángela María López Gutiérrez – Oficina Asesora de Planeación - OAP.
6. Líderes de procesos.

DESCRIPCIÓN

Antecedentes y/o Justificación:

La Oficina de Control Interno – OCI, en el desarrollo de su rol de seguimiento y evaluación, verificó el cumplimiento de los Indicadores por Proceso del Ministerio del Interior con corte a 30 de marzo de 2018, con la finalidad de emitir recomendaciones que permitan el mejoramiento continuo.

Objetivo General:

Realizar seguimiento a los Indicadores por Proceso Institucional con corte a 30 de marzo de 2018, de acuerdo con lo establecido en el procedimiento de Sistema de Medición.

Objetivos Específicos:

- Analizar y verificar el informe de seguimiento y las doce (12) matrices de los indicadores por proceso, correspondientes al primer trimestre de 2018 allegadas por la Oficina Asesora de Planeación - OAP.
- Consolidar y analizar la matriz de indicadores por procesos del Ministerio del Interior.
- Emitir el informe de seguimiento a los indicadores por proceso institucional como resultado del análisis de la información aportada por la OAP, donde queden plasmadas las recomendaciones pertinentes.

Alcance:

Consolidar, analizar y verificar el avance de los Indicadores por Proceso Institucional del Ministerio del Interior durante el primer trimestre de 2018.

Metodología Aplicada:

Para el desarrollo del presente seguimiento se realizaron las siguientes actividades:

1. La Oficina de Control Interno - OCI, mediante el MEM18-19573-OCI-1200 de fecha 11 de abril de 2018, solicitó información a la Oficina Asesora de Planeación - OAP sobre los Indicadores por Proceso Institucional, por lo que la OAP el 16 de abril solicitó ampliación de los términos y el 18 de abril de 2018, bajo MEM18-20511-OAP-1100 allega el informe de seguimiento de indicadores de proceso del periodo de enero a marzo de 2018, y a su vez, mediante correo electrónico el día 20 de abril de 2018, remiten doce (12) matrices de medición.
2. Se consolidaron las matrices de los indicadores con el fin de realizar una sola matriz para poder ser analizada.
3. Lo observado por parte de la OCI queda evidenciado en el presente informe y de forma explícita en la matriz anexa al mismo.
4. Se envían los resultados del presente seguimiento a los líderes de los procesos descritos en el documento SIGI – Requisito Mapa de procesos – Ministerio del Interior, vigente desde el 7 de febrero de 2018.

RESULTADOS

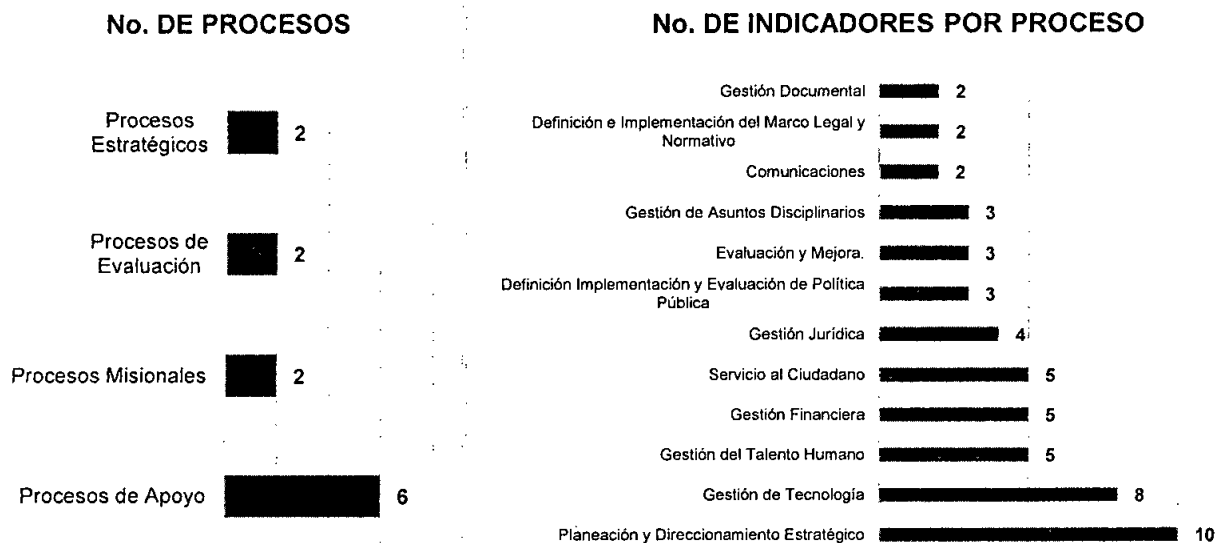
Una vez allegadas las doce (12) matrices por parte de la OAP, esta Oficina de Control Interno procede a consolidar la información en una sola matriz, donde se incluye el nombre del proceso, el número, el indicador, el tipo de indicador, la frecuencia de medición, el resultado del indicador durante los meses de enero a marzo de 2018, el análisis, comentarios de la OCI y finalmente el estado de cada uno de los indicadores establecidos así:

| ESTADO | |
|---------------|---|
| Satisfactorio | S |
| Aceptable | A |
| Crítico | C |
| Sin estado | X |

Una vez consolidada la información en una sola matriz, se efectúa su análisis, observando que el Ministerio del Interior cuenta con cincuenta y dos (52) indicadores incluidos en doce (12) procesos, los cuales están distribuidos así:

**FORMATO
INFORME DE SEGUIMIENTO Y/O EVALUACION
ANEXO 2**

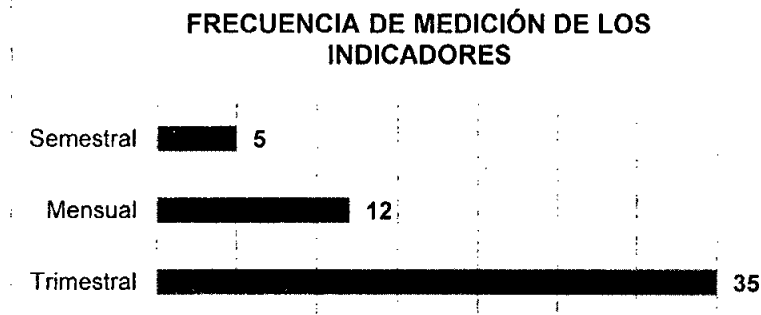
| No. DE INDICADORES POR PROCESO DURANTE EL PRIMER TRIMESTRE DE 2018 | | |
|--|---|-------------|
| PROCESO | NOMBRE DEL PROCESO | INDICADORES |
| Procesos Estratégicos | Planeación y Direccionamiento Estratégico | 10 |
| | Comunicaciones | 2 |
| Procesos Misionales | Definición, Implementación y Evaluación de Política Pública | 3 |
| | Definición e Implementación del Marco Legal y Normativo | 2 |
| Procesos de Apoyo | Gestión del Talento Humano | 5 |
| | Gestión Financiera | 5 |
| | Gestión Jurídica | 4 |
| | Gestión de Tecnología | 8 |
| | Gestión Documental | 2 |
| | Servicio al Ciudadano | 5 |
| Procesos de Evaluación | Evaluación y Mejora. | 3 |
| | Gestión de Asuntos Disciplinarios | 3 |
| TOTAL | | 52 |



Como se observa, el 50% de los procesos son de apoyo y el 50% restante está dividido entre procesos misionales, estratégicos y de evaluación donde cada uno representa el 17%. Además, se muestra que la mayoría de los indicadores están ubicados en el proceso de Planeación y Direccionamiento Estratégico.

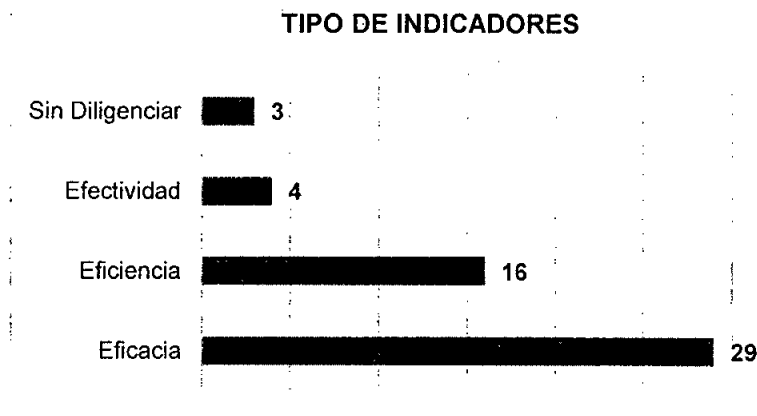
Por otra parte, en la información reportada en el informe de la OAP, registran trece (13) procesos y cincuenta y tres (53) indicadores, evidenciando diferencia entre la información reportada en las matrices allegadas a la OCI; al verificar dicha variación, observando que obedece a que no fue entregada la matriz correspondiente al proceso de Gestión de Bienes y Servicios, el cual en el citado informe relacionan con tres (3) indicadores, y a su vez, a que en el mismo incluyen solo dos (2) indicadores en el proceso de Gestión Jurídica y en la matriz se reportan cuatro (4) con su respectivo seguimiento.

Igualmente, se verificó la frecuencia de medición de los indicadores consolidados en la matriz, observando que estos se miden de la siguiente manera:



La mayoría de los indicadores se encuentran con una frecuencia de medición trimestral, que al ser verificada, no se observa que se esté aplicando esta medición, puesto que el seguimiento en las mismas se reporta de manera mensual en el informe de indicadores, lo cual impide que los valores establecidos en las variables de cálculo se puedan diligenciar según la frecuencia establecida por cada dueño de proceso.

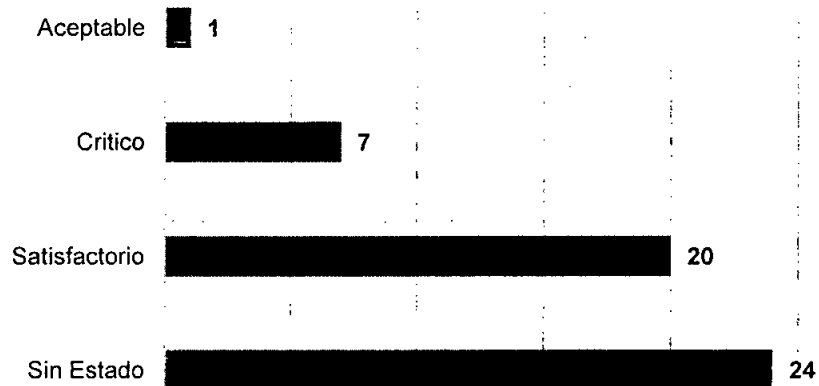
Referente a los tipos de indicadores que presenta cada uno de los procesos, están divididos en:



Los tres (3) indicadores que se encuentran sin diligenciar, corresponden al proceso Gestión de Asuntos Disciplinarios. Así mismo, el tipo de indicador más recurrente es el de eficacia.

En cuanto al estado de los indicadores, una vez analizada la matriz consolidada de seguimiento de indicadores por proceso institucional, se tuvieron en cuenta los rangos de tolerancia establecidos en las fichas técnicas para cada indicador, evidenciando el siguiente comportamiento:

ESTADO DE LOS INDICADORES



Del gráfico anterior, se observa que con corte a 30 de marzo de 2018, el estado de los indicadores fue el siguiente:

- En veinticuatro (24) indicadores que representan el 46% respecto al total de indicadores, no fue posible establecer el estado debido a que:
 - Dieciséis (16) indicadores no estaban programados para ser objeto de medición en el primer trimestre del año en curso o no se recibieron solicitudes relacionadas con los mismos.
 - En cinco (5) indicadores, no fueron diligenciadas las matrices de medición en lo correspondiente al seguimiento de los mismos.
 - A tres (3) indicadores solo les fue establecida una variable de cálculo, lo cual impide obtener el resultado de la formula y situar dicho resultado en los rangos de tolerancia para determinar el estado de los mismos.
- Veinte (20) indicadores que representan el 39% se encuentran en estado satisfactorio.
- Siete (7) indicadores que equivalen al 13% están en estado crítico.
- Un (1) indicador que corresponde al 2% es aceptable.

Conclusiones y Recomendaciones:

En términos generales, se evidenció debilidad en la formulación y reporte del seguimiento a los indicadores por proceso, los cuales se encuentran detallados por cada uno de los mismos en la matriz de seguimiento consolidada que se anexa al presente informe, siendo de mayor relevancia lo relacionado al diligenciamiento en el seguimiento del valor numérico en las variables A y B, el establecimiento de rangos de tolerancia que no permiten una adecuada medición y la inclusión de una sola variable, ya que esto impide evidenciar el estado de cumplimiento del indicador, entre otras.

Frente a los indicadores que se encuentran sin seguimiento y aquellos que están mal formulados, se recomienda reforzar la socialización de la nueva herramienta y asesorar por parte de la Oficina Asesora de Planeación a los líderes de los procesos para superar los inconvenientes presentados.

De igual forma, se encontraron oportunidades de mejora en el diseño de la matriz de medición, como es el caso de permitir que el seguimiento a los indicadores se pueda realizar según la frecuencia de medición establecida, ya que pese a que en la ficha técnica se puede determinar si es mensual, trimestral, etc..., en el seguimiento la matriz solo permite diligenciar la información de forma mensual, con lo cual se vuelve inoperante la frecuencia de medición indicada, variando el porcentaje de cumplimiento del indicador.

Respecto al informe allegado por la Oficina Asesora de Planeación - OAP, se evidenciaron inconsistencias frente a la información contenida en las matrices remitidas por la misma Oficina OAP, pese a que en el citado informe las enuncian como fuente de información.

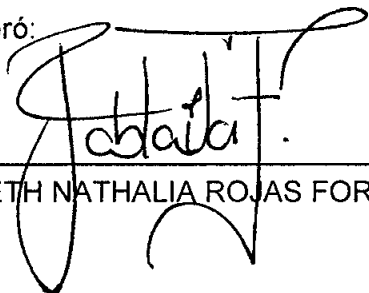
COMENTARIOS ADICIONALES

Adjunto al presente la matriz de seguimiento.

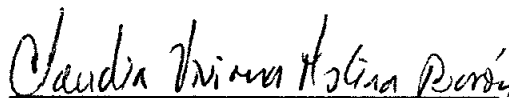
En caso de presentar dudas o inquietudes frente a los indicadores por proceso, se recomienda hacerlos llegar por escrito a la Oficina Asesora de Planeación con copia de esta Oficina.

Aprobado el 30-04-2018

Elaboró:



LIZETH NATHALIA ROJAS FORERO



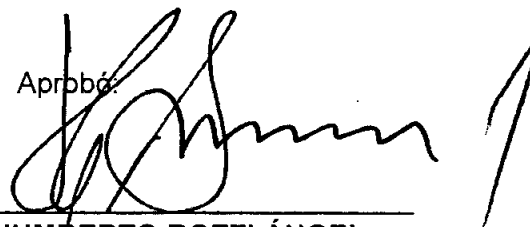
CLAUDIA VIVIANA MOLINA BARON

Revisó:



FRANCISCO GARCÍA MÉNDEZ

Aprobó:



HUMBERTO BOZZI ÁNGEL
Jefe Oficina de Control Interno

Archivar en: 1200.410.20 Informes de Seguimiento y Evaluación.

MATRIZ DE SEGUIMIENTO DE INDICADORES POR PROCESO INSTITUCIONAL

| Proceso | No. | Indicador | Tipo de Indicador | Frecuencia | Resultado del Indicador | | | Análisis | Comentarios OCI | Estado |
|---|-----|--|-------------------|------------|-------------------------|---------|-------|--|--|--------|
| | | | | | Enero | Febrero | Marzo | | | |
| Procesos Estratégicos | | | | | | | | | | |
| Planeación y Direccionamiento Estratégico | 1 | Programas Misionales Formulados y/o Actualizados | Eficacia | Mensual | 100% | 100% | 100% | No se encuentra diligenciado. | El indicador durante el trimestre se mantuvo en un estado SATISFACTORIO según el rango de tolerancia establecido del 91% al 100%. No se diligenció lo correspondiente a la meta ni el análisis. | S |
| | 2 | Proyectos de Inversión Registrados en BPIN | Eficacia | Mensual | 44% | 83% | 91% | No se encuentra diligenciado. | El comportamiento del indicador en promedio para el trimestre obtuvo un 73% presentando un estado CRÍTICO según el rango de tolerancia establecido del 0% al 80%. No se diligenció lo correspondiente a la meta ni el análisis. | C |
| | 3 | Modificaciones Presupuestales Tramitadas | Eficacia | Mensual | 100% | 100% | 100% | ENERO: 3 Actos Administrativos No. 003-004, 0065 y 0053 de 2018 de traslados presupuestales y 3 Traslados Internos Subdirección Administrativa y Financiera FEBRERO: 1 Acto Administrativo No. 0205 de 2018 de traslado presupuestal MARZO: Traslado Interno (1) Subdirección Administrativa y Financiera Administrativo. | El indicador durante el trimestre se mantuvo en un estado SATISFACTORIO según el rango de tolerancia establecido del 91% al 100%. No se diligenció lo correspondiente a la meta y en las casillas de las variables A y B no se indican los valores numéricos. | S |
| | 4 | Vigencia Futuras Tramitadas | Eficacia | Mensual | 100% | 100% | 100% | En el primer trimestre no se tramitaron vigencias futuras. | Durante el trimestre el indicador no presentó movimientos. No se diligenció lo correspondiente a la meta y en las casillas de las variables A y B no se indican los valores numéricos. | X |
| | 5 | Proyectos de Cooperación Internacional Asesorados | Eficacia | Mensual | 100% | 100% | 100% | Se asesoró a las Direcciones en la formulación de 8 propuestas de proyecto (la contabilidad de cada MES se lleva por número de proyecto, así se asesoró en reiteradas ocasiones mensuales.) Se hizo 1 asesoría en oferta de cooperación. Se socializó en 8 oportunidades el trabajo del Grupo de Cooperación. | El indicador durante el trimestre se mantuvo en un estado SATISFACTORIO según el rango de tolerancia establecido del 91% al 100%. No se diligenció lo correspondiente a la meta y en las casillas de las variables A y B no se indican los valores numéricos. | S |
| | 6 | Iniciativas Formalizadas Gestionadas ante la Cooperación Internacional | Eficacia | Trimestral | 100% | 100% | 100% | Durante el primer trimestre de 2018 se presentaron 15 proyectos ante cooperantes (se debe aclarar que si el proyecto se presenta más de una vez a cooperantes distintos este se contabiliza por el número de presentaciones que se hace). Se firmaron 3 Convenios/ Memorandos de entendimiento. | El indicador durante el trimestre se mantuvo en un estado SATISFACTORIO según el rango de tolerancia establecido del 91% al 100%. No se diligenció lo correspondiente a la meta y en las casillas de las variables A y B no se indican los valores numéricos. | S |
| | 7 | Gestión de Respuesta de Participación del Ministerio en Escenarios de Carácter Internacional | Eficacia | Trimestral | 100% | 100% | 100% | Se asistió a los escenarios a representar al Ministerio en 7 ocasiones de participación, igualmente se dio respuesta a 1 solicitudes de información. | El indicador durante el trimestre se mantuvo en un estado SATISFACTORIO según el rango de tolerancia establecido del 91% al 100%. No se diligenció lo correspondiente a la meta y en las casillas de las variables A y B no se indican los valores numéricos. | S |
| | 8 | Certificaciones Expedidas | Eficacia | Mensual | 100% | 100% | 100% | Se respondió oportunamente a todas las solicitudes que llegaron, se expedieron 1 certificado de utilidad común y 1 aval de utilidad común. | El indicador durante el trimestre se mantuvo en un estado SATISFACTORIO según el rango de tolerancia establecido del 91% al 100%. No se diligenció lo correspondiente a la meta y en las casillas de las variables A y B no se indican los valores numéricos. | S |
| | 9 | Porcentaje de Asesorías y Asistencias Técnicas Realizadas | Eficacia | Mensual | 100% | 100% | 100% | Durante el período se realizó asesoría y asistencia técnica a los líderes y enlaces de los 13 procesos definidos en el mapa de proceso de la entidad. | El indicador durante el trimestre se mantuvo en un estado SATISFACTORIO según el rango de tolerancia establecido del 91% al 100%. No se diligenció lo correspondiente a la meta y en las casillas de las variables A y B no se indican los valores numéricos. | S |
| | 10 | Presupuesto Ejecutado | Eficacia | Mensual | 100% | 100% | 100% | Durante el primer mes (enero) se presenta un valor de apropiación de \$640.000.000, con un valor obligado de \$381.067.000. Durante el mes de Febrero, se presenta un incremento en el valor obligado, cuyo valor corresponde a \$78.979.666 y al final del trimestre (Marzo), lo obligado asciende a \$118.229.666. | El seguimiento al indicador no se diligenció en concordancia con las variables y la fórmula de cálculo establecida, en las casillas de las variables A y B no se indican los valores numéricos, tampoco se incluye la meta. Si se toman los cifras del análisis y se aplica la fórmula de cálculo indicada en la ficha técnica, el indicador obtendría un 72% situándolo en estado CRÍTICO según el rango de tolerancia establecido del 0% al 80%. | C |
| Comunicaciones | 1 | Campañas de visibilización y reconocimiento realizadas | Eficiencia | Trimestral | 21% | 43% | 38% | En el primer trimestre se diseñaron y divulgaron las siguientes campañas: en el mes de enero: Ley de Transparencia y Antirrámites, Censo Nacional de Población y Vivienda, Brigadistas; en el mes febrero: Convocatoria 428 de 2016 Comisión Nacional del Servicio Civil, Política Pública Integral de Libertad Religiosa y de Cultos, Pedagogía Elecciones al Congreso de la República y URIEL, causas ciudadanas, riesgos: cardiovascular, biomecánico y sicosocial, resolución pacífica de conflictos; en el mes de marzo: Relanzamiento del Observatorio Contra la Discriminación Racial y el Racismo, donación de sangre, Google Chrome, actualización MECI y víctimas. | El comportamiento del indicador en promedio para el trimestre obtuvo un 33% presentando un estado CRÍTICO según el rango de tolerancia establecido del 0% al 74%. No se diligenció lo correspondiente a la meta. | C |

MATRIZ DE SEGUIMIENTO DE INDICADORES POR PROCESO INSTITUCIONAL

| Proceso | No. | Indicador | Tipo de Indicador | Frecuencia | Resultado del Indicador | | | Análisis | Comentarios OGI | Estado |
|---|-----|--|-------------------|------------|-------------------------|---------|-------|--|---|--------|
| | | | | | Enero | Febrero | Marzo | | | |
| | 2 | Sesiones de trabajo realizadas | Eficiencia | Trimestral | 100% | 100% | 100% | Se dio acompañamiento y asesoría en temas de comunicación durante el primer trimestre a las 21 áreas del Ministerio del Interior. | El indicador durante el trimestre se mantuvo en un estado SATISFACTORIO según el rango de tolerancia establecido del 90% al 100%. No se diligenció lo correspondiente a la meta. | S |
| Procesos Misionales | | | | | | | | | | |
| Definición, Implementación y Evaluación de Política Pública | 1 | Grado de participación de las partes interesadas | Eficacia | Semestral | | | | No se encuentra diligenciado. | No se diligenció lo correspondiente a la meta, las variables A y B de los meses de enero, febrero y marzo ni su análisis. | X |
| | 2 | Avance en la construcción e implementación del documento borrador de la Política Pública | Eficacia | Semestral | | | | No se encuentra diligenciado. | No se diligenció lo correspondiente a la meta, las variables A y B de los meses de enero, febrero y marzo ni su análisis. | X |
| | 3 | Impacto de la implementación de la Política Pública | Efectividad | Semestral | | | | No se encuentra diligenciado. | No se diligenció lo correspondiente a la meta, las variables A y B de los meses de enero, febrero y marzo ni su análisis. | X |
| Definición e Implementación del Marco Legal y Normativo | 1 | Porcentaje revisión de iniciativas legislativas | Eficacia | Trimestral | 0 | 0 | 0 | Durante el primer trimestre no se presentaron iniciativas por parte de las Direcciones para revisión por parte de la Dirección de Asuntos Legislativos. | Durante el trimestre el indicador no presentó movimientos. No se diligenció lo correspondiente a la meta. | X |
| | 2 | Porcentaje revisión de actos administrativos | Eficacia | Trimestral | | | | No se encuentra diligenciado. | No se diligenció lo correspondiente a la meta, las variables A y B de los meses de enero, febrero y marzo ni su análisis. | X |
| Procesos de Apoyo | | | | | | | | | | |
| Gestión del Talento Humano | 1 | Cumplimiento Programa de Bienestar Social | Eficacia | Trimestral | 0 | 5% | 11% | Se realizaron 3 actividades de las 19 programadas para el año: Enero: No hubo avance Febrero: 1. Actividad Marzo: 2 Actividades. | El comportamiento del indicador en el trimestre obtuvo un 16% con lo cual se sitúa en un estado CRÍTICO según el rango de tolerancia establecido del 0% al 80%. | C |
| | 2 | Cumplimiento Plan de Incentivos | Eficacia | Trimestral | 0 | 0 | 0 | No se realizaron actividades en este primer trimestre | Durante el trimestre el indicador no presentó movimientos. En las casillas de las variables A y B no se indican los valores numéricos. | X |
| | 3 | Cumplimiento Plan de Capacitación | Eficacia | Trimestral | 5% | 20% | 20% | Se realizaron 9 actividades de las 20 programadas para el año: Enero: se realizó 1 capacitación Febrero: 4 capacitaciones Marzo: 4 capacitaciones, | El comportamiento del indicador en el trimestre obtuvo un 45% con lo cual se sitúa en un estado CRÍTICO según el rango de tolerancia establecido del 0% al 80%. No se diligenció lo correspondiente a la meta y en las casillas de las variables A y B no se indican los valores numéricos. | C |
| | 4 | Cumplimiento del Plan de trabajo Anual de Seguridad Salud en el Trabajo | Eficacia | Trimestral | 1% | 6% | 8% | Se realizaron 29 actividades de las 187 programadas para el año: Enero: 2 actividades Febrero: 12 actividades Marzo: 15 actividades | El comportamiento del indicador en el trimestre obtuvo un 16% con lo cual se sitúa en un estado CRÍTICO según el rango de tolerancia establecido del 0% al 80%. No se diligenció lo correspondiente a la meta. | C |
| | 5 | Cumplimiento del Plan de Capacitación en Seguridad y Salud en el Trabajo, enfocado a los servidores públicos | Eficacia | Trimestral | 3% | 0 | 13% | Se realizaron 6 actividades, de las 38 capacitaciones programadas para el año: Enero: se realizaron 1 actividad Febrero: no hubo avance Marzo: 5 actividades | El comportamiento del indicador en el trimestre obtuvo un 16% con lo cual se sitúa en un estado CRÍTICO según el rango de tolerancia establecido del 0% al 80%. No se diligenció lo correspondiente a la meta. | C |
| Gestión Financiera | 1 | Nivel de PAC pagado | Eficacia | Mensual | 92% | 98% | 95% | El Área de Tesorería presenta un nivel óptimo y satisfactorio de ejecución del PAC en el mes de enero, aumento el nivel de ejecución del PAC en el mes de febrero y mantuvo el nivel satisfactorio de ejecución del PAC en el mes de marzo de 2018 | El comportamiento del indicador en promedio para el trimestre obtuvo un 95% presentando un estado SATISFACTORIO según el rango de tolerancia establecido del 90% al 100%. No se diligenció lo correspondiente a la meta. | S |
| | 2 | Porcentaje de Certificados de Disponibilidad presupuestal registrados erradamente | Eficiencia | Mensual | 0% | 0% | 0% | No se generaron errores al momento de expedir el CDP, por parte del GGFC, toda vez, que se expidieron de acuerdo a la solicitud enviada por las dependencias | El indicador durante el trimestre se mantuvo en un estado SATISFACTORIO según el rango de tolerancia establecido del 0%. No se diligenció lo correspondiente a la meta. | S |
| | 3 | Número de actos administrativos o contratos registrados erradamente | Eficiencia | Mensual | 0% | 0% | 0% | Enero: El CDP a afectar cuenta con dos rubros presupuestales, al momento de seleccionarlo se escogió el rubro presupuestal equivocado, subsanando dicho error. Marzo: Se registró el Compromiso presupuestal sin incluir el valor de gastos de viaje terrestre, se subsana el error | El indicador durante el trimestre se mantuvo en un estado SATISFACTORIO según el rango de tolerancia establecido del 0%. No se diligenció lo correspondiente a la meta. | S |
| | 4 | Porcentaje de cuentas para pago con el lleno de requisitos. | Eficiencia | Trimestral | 99% | 99% | 100% | El área de Tesorería presenta un nivel satisfactorio en el porcentaje para cuentas con el lleno de requisitos en los meses de enero, febrero y marzo | El comportamiento del indicador en promedio para el trimestre obtuvo un 99% presentando un estado SATISFACTORIO según el rango de tolerancia establecido del 90% al 100%. No se diligenció lo correspondiente a la meta. | S |
| | 5 | Tiempo promedio en el pago de las cuentas por pagar | Eficacia | Trimestral | 86% | 97% | 99% | El área de Tesorería presentó un nivel satisfactorio Mínimo en este indicador, debido a que las cuentas por aspectos normativos y operacionales de inicio de vigencia empezó a procesar cuentas en el SIF a partir del 22 de enero de 2018. El área de Tesorería presentó un nivel satisfactorio Máximo en este indicador para los meses de febrero y marzo. | El comportamiento del indicador en promedio para el trimestre obtuvo un 94% presentando un estado SATISFACTORIO según el rango de tolerancia establecido del 80% al 100%. No se diligenció lo correspondiente a la meta. | S |

MATRIZ DE SEGUIMIENTO DE INDICADORES POR PROCESO INSTITUCIONAL

| Proceso | No. | Indicador | Tipo de Indicador | Frecuencia | Resultado del Indicador | | | Análisis | Comentarios OCI | Estado |
|------------------|-----|--|-------------------|------------|-------------------------|---------|-------|---|---|--------|
| | | | | | Enero | Febrero | Marzo | | | |
| Gestión Jurídica | 1 | Rango o porcentaje de proyectos de acto administrativo elaborados y/o revisados dentro de los términos legales para asuntos religiosos | Eficiencia | Trimestral | 95% | 71% | 100% | Enero y Febrero: Si bien es cierto que en el rango de tolerancia el nivel de satisfactorio fue definido de un 40% máximo, por consideración a los términos de 60 días hábiles, se logró superar para el mes de enero del 2018 este rango. Marzo: Es de precisar que el resultado registrado se considera casual en razón a que se consideran los rezago que van quedando al final de cada uno de los meses, considerándose que se maneja términos trimestrales. | El comportamiento del indicador en promedio para el trimestre obtuvo un 89% superando el rango de tolerancia para el estado SATISFACTORIO de 30% a 40%, se invita a revisar los rangos de tolerancia frente a datos estadísticos de años anteriores sobre la actividad objeto de medición, ya que los mismos se encuentran muy bajos y se podría incurrir en incumplimientos de la normatividad vigente. No se diligenció lo correspondiente a la meta. | S |
| | 2 | Porcentaje de actos administrativos de contenido particular elaborados dentro del término legal | Eficacia | Trimestral | 86% | 104% | 71% | Enero: Se tramitó un número inferior de actos administrativos respecto del número de solicitudes allegadas en el mes de enero: 37 de 43, quedando un rezago en razón a los términos manejados en esta dependencia que se pueden extender hasta los meses siguientes. Febrero: Se tramitó un número mayor de las solicitudes requeridas en el mes de febrero: 48 de 46, en razón a que esta Oficina Asesora Jurídica cuenta con términos de 5, 10, 15 y 30 días hábiles según sea el caso, los cuales hace que se extiendan a meses posteriores. Marzo: Se tramitó un número inferior de actos administrativos respecto del número de solicitudes allegadas en el mes de marzo: 54 de 76, quedando un rezago en razón a los términos manejados en esta dependencia que se pueden extender hasta los meses siguientes. En este primer trimestre 2018 se elaboraron 139 actos administrativos de 165 recibidos. Enero: 37 de 43; Febrero: 48 de 46; Marzo: 54 de 76. Se presenta rezago de meses anteriores (2017), por ello se tramitó un número superior de actos administrativos respecto del número de solicitudes allegadas en el trimestre | El comportamiento del indicador en promedio para el trimestre obtuvo un 87% superando el rango de tolerancia para el estado SATISFACTORIO de 30% a 40%, se invita a revisar los rangos de tolerancia frente a datos estadísticos de años anteriores sobre la actividad objeto de medición, ya que los mismos se encuentran muy bajos y se podría incurrir en incumplimientos de la normatividad vigente. No se diligenció lo correspondiente a la meta. | S |
| | 3 | Porcentaje de conceptos y/o consultas elaboradas dentro del término legal | Eficacia | Trimestral | 88% | 78% | 53% | Enero: Se tramitó un número inferior de conceptos y/o consultas ante el consejo de estado respecto del número de solicitudes allegadas en el mes de enero: 14 de 16, quedando un rezago en razón a los términos manejados en esta dependencia que se pueden extender hasta los meses siguientes. Febrero: Se tramitó un número inferior de conceptos y/o consultas ante el consejo de estado respecto del número de solicitudes allegadas en el mes de febrero: 18 de 23, quedando un rezago en razón a los términos. Marzo: Se tramitó un número inferior de conceptos y/o consultas ante el consejo de estado respecto del número de solicitudes allegadas en el mes de marzo: 8 de 15, quedando un rezago en razón a los términos manejados en esta dependencia que se pueden extender hasta los meses siguientes. | El comportamiento del indicador en promedio para el trimestre obtuvo un 73% superando el rango de tolerancia para el estado SATISFACTORIO de 30% a 40%, se invita a revisar los rangos de tolerancia frente a datos estadísticos de años anteriores sobre la actividad objeto de medición, ya que los mismos no son aceptables a la luz de la normatividad vigente que establece que se debe tramitar el 100% de lo requerido. No se diligenció lo correspondiente a la meta. | S |
| | 4 | Porcentaje de actos administrativos de pago de sentencias elaborados | Eficacia | Trimestral | 0 | 50% | 100% | Enero: No se elaboraron actos administrativos de pagos de sentencias en enero dado que se estaba a la espera de la definición de los recursos disponibles y de adelantarse los trámites correspondientes. (Recibidas 5 solicitudes) Febrero: Teniendo en cuenta la disponibilidad de apropiación presupuestal se elaboraron los actos administrativos de pago. (Se tramitaron 3 solicitudes de las cinco que llegaron y se recibió 1) Marzo: Se elaboraron los actos administrativos de pago que venían de febrero y la recibida. (En marzo se tramitaron 3 solicitudes y no se recibió ninguna) | El comportamiento del indicador en promedio para el trimestre obtuvo un 50% superando el rango de tolerancia para el estado SATISFACTORIO de 80% a 4%, se invita a revisar los rangos de tolerancia frente a datos estadísticos de años anteriores sobre la actividad objeto de medición, ya que los mismos no son aceptables a la luz de la normatividad vigente que establece que se debe tramitar el 100% de lo requerido y adicionalmente un rango satisfactorio tan amplio no permite detectar desviaciones del indicador de forma oportuna. No se diligenció lo correspondiente a la meta. | S |
| | 1 | Porcentaje de actualización tecnológica conforme los lineamientos Gobierno en Línea (Gobierno Digital) - Marco de Referencia | Eficiencia | Trimestral | 0 | 0 | 0 | N/A para este mes | Durante el trimestre el indicador no presentó movimientos. No se diligenció lo correspondiente a la meta. | X |
| | 2 | Grado de cobertura de los Servicios Tecnológicos | Eficiencia | Trimestral | 0 | 0 | 0 | N/A para este mes | Durante el trimestre el indicador no presentó movimientos. No se diligenció lo correspondiente a la meta. | X |

MATRIZ DE SEGUIMIENTO DE INDICADORES POR PROCESO INSTITUCIONAL

| Proceso | No. | Indicador | Tipo de Indicador | Frecuencia | Resultado del indicador | | | Análisis | Comentarios OCI | Estado |
|-----------------------|-----|---|-------------------|------------|-------------------------|---------|-------|---|--|--------|
| | | | | | Enero | Febrero | Marzo | | | |
| Gestión de Tecnología | 3 | Grado de cobertura de Soluciones Tecnológicas (Sistemas de Información, Aplicaciones, APP) | Eficacia | Trimestral | 0 | 0 | 0 | N/A para este mes | Durante el trimestre el indicador no presentó movimientos. No se diligenció lo correspondiente a la meta. | X |
| | 4 | Grado de optimización en desarrollo de proyectos | Eficacia | Trimestral | 0 | 0 | 0 | N/A para este mes | Durante el trimestre el indicador no presentó movimientos. No se diligenció lo correspondiente a la meta. | X |
| | 5 | Nivel de vulnerabilidad en la seguridad de la información | Efectividad | Trimestral | 0 | 0 | 0 | N/A para este mes | Durante el trimestre el indicador no presentó movimientos. No se diligenció lo correspondiente a la meta. | X |
| | 6 | Nivel de satisfacción del C.I | Eficacia | Trimestral | 0 | 0 | 0 | N/A para este mes | Durante el trimestre el indicador no presentó movimientos. No se diligenció lo correspondiente a la meta. | X |
| | 7 | Nivel de respuesta de las solicitudes de mesa de ayuda | Eficiencia | Trimestral | 82% | 92% | 89% | En el mes de enero se recibieron 1011 solicitudes y se atendieron 830. Queda un rezago de 181 solicitudes sin atender. En el mes de febrero se recibieron 759 solicitudes más 181 solicitudes sin atender en el mes de enero y se atendieron 869. Queda un rezago de 71 solicitudes. En el mes de marzo se recibieron 418 solicitudes más 71 solicitudes sin atender en el mes de febrero y se atendieron 433. Queda un rezago de 56 solicitudes sin atender es sin atender. | El comportamiento del indicador en promedio para el trimestre obtuvo un 88% presentando un estado Aceptable según el rango de tolerancia establecido del 70% al 89%. No se diligenció lo correspondiente a la meta. | A |
| | 8 | Porcentaje de Mantenimiento Preventivo para equipos nuevos | Eficiencia | Semestral | 0 | 0 | 0 | N/A para este mes | Durante el trimestre el indicador no presentó movimientos. No se diligenció lo correspondiente a la meta. | X |
| | 1 | Efectividad de la conformación y administración de los archivos de gestión en las dependencias del Ministerio | Efectividad | Semestral | — | — | — | No se encuentra diligenciado. | No se diligenció lo correspondiente a la meta, las variables A y B de los meses de enero, febrero y marzo ni su análisis. | X |
| | 2 | Eficacia en el envío de correspondencia externa | Eficacia | Mensual | 7% | 6% | 8% | Enero: El % de devoluciones es menor al 10% y se encuentra en rango de tolerancia satisfactorio. Las causales fueron las siguientes: Cerrado: 49; No existe #: 32; No reside: 18; Dirección errada: 18; Desconocido: 12; Rehusado: 11; No reclamado: 4; Fuerza mayor: 1. Febrero: El % de devoluciones es menor al 10% y se encuentra en rango de tolerancia satisfactorio. Las causales fueron las siguientes: Cerrado: 34; No existe #: 24; No reside: 37; Dirección errada: 17; Desconocido: 17; Rehusado: 12; No reclamado: 2; Fuerza mayor: 2. Marzo: El % de devoluciones es menor al 10% y se encuentra en rango de tolerancia satisfactorio. Las causales fueron las siguientes: Cerrado: 41; No existe #: 46; No reside: 27; Dirección errada: 20; Desconocido: 21; Rehusado: 6; No reclamado: 5; Fuerza mayor: 2. | El comportamiento del indicador en promedio para el trimestre obtuvo un 7% presentando un estado SATISFACTORIO según el rango de tolerancia establecido del 0% al 10%. Se denota inadecuado diligenciamiento de la matriz en la hoja de seguimiento ya que la información es incorporada en los meses de enero, febrero y marzo de 2017. | S |
| Servicio al Ciudadano | 1 | Canales de Atención telefónico Actualizados | Eficiencia | Trimestral | 0 | 0 | 0 | No aplica en el trimestre | Durante el trimestre el indicador no presentó movimientos, no se diligenció lo correspondiente a la meta y se recomienda revisar las variables de cálculo, ya que al establecer solo una de ellas la medición no se realizaría de forma efectiva. | X |
| | 2 | Canales de atención presencial Fortalecido | Eficiencia | Trimestral | 0 | 0 | 0 | No aplica en el trimestre | Durante el trimestre el indicador no presentó movimientos, no se diligenció lo correspondiente a la meta y se recomienda revisar las variables de cálculo, ya que al establecer solo una de ellas la medición no se realizaría de forma efectiva. | X |
| | 3 | Canales de atención virtual | Eficiencia | Trimestral | 0 | 0 | 0 | No aplica en el trimestre | Durante el trimestre el indicador no presentó movimientos, no se diligenció lo correspondiente a la meta y se recomienda revisar las variables de cálculo, ya que al establecer solo una de ellas la medición no se realizaría de forma efectiva. | X |
| | 4 | Campañas de cultura de servicio al ciudadano Realizadas | Eficiencia | Trimestral | 0 | 1 | 1 | En el mes de enero no se programaron ni se realizaron capacitaciones. En el mes de febrero se realizaron capacitaciones de accesibilidad a trámites y servicios para las personas sordas capacitando 14 funcionarios. En el mes de marzo se realizó capacitación interna sobre Asuntos Indígenas en la que se capacitó 7 funcionarios. | Debido a la inadecuada formulación del indicador, ya que para el mismo solo se establece una variable de cálculo, no es posible cuantificar su comportamiento, ni situarlo en alguno de los estados indicados en los rangos de tolerancia. No se diligenció lo correspondiente a la meta. | X |

| MATRIZ DE SEGUIMIENTO DE INDICADORES POR PROCESO INSTITUCIONAL | | | | | | | | | | |
|--|-----|---|-------------------|------------|-------------------------|---------|-------|---|---|--------|
| Proceso | No. | Indicador | Tipo de Indicador | Frecuencia | Resultado del Indicador | | | Análisis | Comentarios OCI | Estado |
| | | | | | Enero | Febrero | Marzo | | | |
| | 5 | Plan institucional de rendición de cuentas formulado e implementado | Eficiencia | Trimestral | 2 | 1 | 0 | En el mes de enero de elaboro y público el informe de rendición de cuentas, y la estrategia de rendición de cuentas para la vigencia 2018. En el mes de febrero se elaboró el informe de rendición correspondiente a este mes. El informe del mes de marzo se encuentra en revisión y pendiente por publicar. | Debido a la inadecuada formulación del indicador, ya que para el mismo solo se establece una variable de cálculo, no es posible cuantificar su comportamiento, ni situarlo en alguno de los estados indicados en los rangos de tolerancia. No se diligenció lo correspondiente a la meta. | X |
| Procesos de Evaluación | | | | | | | | | | |
| Evaluación y Mejora. | 1 | Nivel de cumplimiento del Plan Anual de Auditorías. | Eficacia | Trimestral | 100% | 100% | 100% | Se planeó para el mes de enero la elaboración de 11 informes, los cuales se cumplieron en su totalidad. Se planeó para el mes de febrero la elaboración de 8 informes, los cuales se cumplieron en su totalidad. Se planeó para el mes de marzo la elaboración de 8 informes, los cuales se cumplieron en su totalidad. | El indicador durante el trimestre se mantuvo en un estado SATISFACTORIO según el rango de tolerancia establecido del 90% al 100%. | S |
| | 2 | Cumplimiento de los términos de la auditoría. | Eficiencia | Trimestral | 0 | 0 | 0 | Según la planeación realizada por la OCI para el año 2018, las auditorías finalizan en los meses de abril, julio, septiembre y noviembre, por lo cual la medición de este indicador se realizará a partir del segundo trimestre. | Durante el trimestre el indicador no presentó movimientos. | X |
| | 3 | Acogida por parte de las áreas a las recomendaciones de la OCI. | Efectividad | Trimestral | 0 | 0 | 0 | Según la planeación realizada por la OCI para el año 2018, las auditorías finalizan en los meses de abril, julio, septiembre y noviembre con las correspondientes observaciones para la elaboración de los planes de mejoramiento, por lo cual la medición de este indicador se realizará a partir del segundo trimestre. | Durante el trimestre el indicador no presentó movimientos. | X |
| Gestión de Asuntos Disciplinarios | 1 | Procesos disciplinarios adelantados | _____ | Trimestral | 45% | 31% | 75% | En Enero, se tramitaron 18 exp. sobre los 30 exp de rezago y 10 exp. abiertos. En FEBRERO, se tramitaron 8 exp. sobre los 22 exp de rezago y 4 exp abiertos. En MARZO, se tramitaron 18 exp. sobre los 18 exp de rezago y 6 exp abiertos. | El comportamiento del indicador en promedio para el trimestre obtuvo un 50% presentando un estado SATISFACTORIO según el rango de tolerancia establecido del 21% al 100%. No se diligenció lo correspondiente a la meta y en las casillas de las variables A y B no se indican los valores numéricos. | S |
| | 2 | Nivel de gestión Capacitaciones | _____ | Trimestral | 0 | 1 | 0 | En el mes de FEBRERO se realizó 1 capacitación virtual relacionada con Aspectos Generales del Derecho Disciplinario. En los meses de ENERO y MARZO no hubo avance. | Debido a la inadecuada formulación del indicador, ya que para el mismo solo se establece una variable de cálculo, no es posible cuantificar su comportamiento, de igual forma no se encuentran establecidos los rangos de tolerancia. No se diligenció lo correspondiente a la meta. | X |
| | 3 | Nivel de gestión-Hallazgos de entes de control | _____ | Trimestral | 0 | 0 | 0 | Es necesario tener en cuenta que en el primer trimestre de 2018, no se presenta informe dado que el primer informe se entrega en el segundo trimestre. | Durante el trimestre el indicador no presentó movimientos, no se diligenció lo correspondiente a la meta y se recomienda revisar las variables de cálculo, ya que al establecer solo una de ellas la medición no se realizaría de forma efectiva. | X |

| ESTADOS | |
|---------|---------------|
| S | SATISFACTORIO |
| A | ACEPTABLE |
| C | CRÍTICO |
| X | SIN ESTADO |

Handwritten signature or mark.